



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**PROGRAMA DE POSGRADO EN**  
**FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**



<b>Actividad Académica:</b> SEMINARIO PROPOSICIONES, LENGUAJE NATURAL Y SEMANTICAS VERITATIVAS (PARTE I)			
<b>Clave:</b>	<b>Semestre: 2022-2</b>	<b>Campo de conocimiento: CIENCIAS COGNITIVAS</b>	
<b>Carácter: Obligatoria ( ) Optativa ( ) de Elección ( )</b>		<b>Horas por semana</b>	<b>Horas al semestre</b>
<b>Tipo: SEMINARIO</b>		<b>Teóricas:</b>	<b>Prácticas:</b>
<b>Modalidad: en línea y/o presencial</b>		<b>Duración del programa: 1 semestre</b>	
tourdesvaldivia@filos.unam.mx			

**Seriación:** Si ( ) No ( )      **Obligatoria** ( )      **Indicativa** ( )

**Introducción:** En de las décadas de 1970 y 1980, basándose principalmente en los trabajos pioneros de Frege, Russell y el primer Wittgenstein, muchos filósofos del lenguaje pensaban que con el fin de hacer semántica correctamente, así como para dar un tratamiento adecuado de las actitudes proposicionales, era necesario postular proposiciones, que podrían ser los significados de las oraciones (en relación con los contextos), los contenidos de los estados mentales, y los principales portadores de la verdad y la falsedad.

Sin embargo, quedó la discusión acerca de la naturaleza o la metafísica de las proposiciones. Debido a varios problemas, quedaron *grosso modo* dos opciones de trabajo: aceptar proposiciones que hagan los trabajos teóricos para los que fueron diseñadas desde su origen, o hacer semánticas sin la noción de proposición al tiempo que se satisfacen todos los trabajos para los que fueron originalmente diseñadas.

Tomaremos la opción de aceptar las proposiciones como entidades de significado una vez que se muestre su indispensabilidad. Se discutirán las maneras en que es posible acomodar alguna de tres opciones teóricas sobre la naturaleza de la proposición; a saber, las naturalizadas, las de propiedades y las cognitivas.

A lo largo del seminario procederemos de la siguiente manera: (1) revisaremos brevemente las tesis de Frege y Russell sobre las proposiciones; (2) discutiremos las razones por las que son indispensables las proposiciones; (3) revisaremos dos posturas que se han denominado falaces para el tratamiento de la semántica filosófica: la naturalista y la pragmatista. Tomando en cuenta las falacias, (4) optaremos por una semántica basada en el símbolo que adapte una noción de proposición (en relación con contextos delimitados). Finalmente, (5) se revisará la adecuación de las tres propuestas arriba mencionadas y consideraremos la idea de elaborar una teoría del significado independiente de una teoría de la referencia, pero que funja como condición necesaria para esta última

**Objetivo general:** Revisar la discusión reciente sobre las mejores propuestas para acomodar la noción de proposición en las semánticas veritativo-funcionales, que se ocupan en el análisis del lenguaje

natural. Discutir los supuestos metafísicos que subyacen a dichas semánticas. Evaluar la adecuación de la teoría que el estudioso favorezca.

**Objetivos específicos:** Discutir la forma que tomaría una teoría del significado basada en el símbolo, como condición necesaria para una teoría de la referencia que no requiera de actos de habla.

<b>Contenido Temático</b>			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	El papel teórico de las proposiciones: la postura clásica y sus problemas.		
2	Las falacias naturalista y pragmatista		
3	Tres posturas recientes sobre las proposiciones: naturalizadas, cognitivas y de propiedades.		
4	Discusión entre las tres posturas recientes.		
		<b>Total de horas:</b>	
		<b>Suma total de horas:</b>	

## Bibliografía y actividades:

### Bibliografía obligatoria:

- Armstrong, J. and Stanley, J. (2011), “Singular Thoughts and Singular Propositions”, *Philosophical Studies* 154: 204–220.
- Balaguer, M. (1998). “Attitudes without propositions”. *Philosophy and Phenomenological Research* 58 (4): 805–826
- Crimmins, M. (1998). “Hesperus and Phosphorus: Sense, pretense, and reference”. *Philosophical Review* 107 (1): 1–47.
- Davidson, D. (1968). “On saying that”. *Synthese* 19 (1–2): 130–146. (2005) “Sobre decir que”, traducción al español de Luis Valdés en *la búsqueda del significado*, 4ª. ed., pp. 183-198. Tecnos, Madrid, España.
- Donellan, K. (1966) “Reference and Definite Descriptions”, *The Philosophical Review*, 75. Pp. 281-304. (2005) “Referencia y descripciones definidas”, traducción al español de Luis Valdés en *La búsqueda del significado*, 4ª. ed., pp. 85-104. Tecnos, Madrid, España.
- Frege, G. (1918). *Der Gedanke, Beitrage zur Philosophie des deutschen Idealismus*, 1, 58–77; (1956). (2016) “El pensamiento: una investigación lógica”, traducción al español de Carlos Pereda en Margarita Valdés, *Gottlob Frege: escritos filosóficos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, pp. 225-248
- \_\_\_\_\_ (1892). *Über Sinn und Bedeutung. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, Nueva Serie no. 100, pp. 25-50. (2016) “Sobre el sentido y la referencia”, traducción al español de Ulises Moulines, en Margarita Valdés, *Gottlob Frege: escritos filosóficos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, pp. 249-276.
- \_\_\_\_\_ (1879) *Begriffsschrift eine der aritmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*, Louis Nerbert, Halle. (2016) *Conceptografía un lenguaje de fórmulas construido a semejanza del lenguaje aritmético, para el pensamiento puro*, traducción al español de Hugo Padilla en Margarita Valdés, *Gottlob Frege: escritos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, IIF-UNAM, pp. 39-115.
- Grice, P. (1969). “Utterer’s meaning and intention”. *Philosophical Review* 78 (2): 147–177.
- Kaplan, D. (1957)
- \_\_\_\_\_ (1977/1989). “Demonstratives”, en Joseph Almog, John Perry & Howard Wettstein (eds.), *Themes From Kaplan*. Oxford: Oxford University Press ,1989, pp.481-563. (2014) “Demostrativos”, traducción de Maite Ezcurdia en *Los indécicos y la semántica de Kaplan*, UNAM-IIF, pp. 51-139.
- Katz, Jerrold (1990) “The Domino Theory”. *Philosophical Studies* 58, pp. 3-39.
- \_\_\_\_\_ (2004) *Sense, Reference, and Philosophy*. OUP., pp.224. (2013) Traducción al español de Lourdes Valdivia, *Sentido, referencia y filosofía*, UNAM-Ithaca, pp.386.
- King, J. C. (2009). “Questions of Unity”. *Proceedings of the Aristotelian Society*, Vol. CIX, Parte 3.
- \_\_\_\_\_ (2011). “On Fineness of Grain”. *Philosophical Studies* DOI: 10.1007/s11098-011-9844-9.
- \_\_\_\_\_ et al. (2014) *New Thinking About Propositions*, OUP; pp 251.
- \_\_\_\_\_ (2014). “What Role do Propositions Play in our Theories?” En Jeffrey C. King, Scott Soames, *Jeffrey Speaks New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 5-8.
- \_\_\_\_\_ (2014) “Naturalized Propositions”. En Jeffrey C. King, Scott Soames, *Jeffrey Speaks New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 47-70.

- Kripke, S. "Speaker's Reference and Semantic Reference", en *Midwest Studies in Philosophy, II*, pp. 255-276.
- \_\_\_\_\_ (2008). "Frege's theory of sense and reference: Some exegetical notes". *Theoria* 74 (3): 181–218.
- Perry, J. (1996). "Evading the Slingshot" en *Philosophy and Cognitive Science*, ed. A. Clark, et al., The Netherlands, pp. 95-114.
- \_\_\_\_\_ (2019). *Frege's Detour*. Oxford University Press, pp. 148.
- Russell, B. (1905). "On Denoting". *Mind* 114 (456): 873–887.
- \_\_\_\_\_ (1910). "On the nature of truth and falsehood", en Bertrand Russell (ed.), *Philosophical Essays*. London: Longmans, Green.
- \_\_\_\_\_ "Descriptions" *Introduction to Mathematical Philosophy*, George Allen & Unwin, Londres. Versión en español de Luis Valdés Villanueva "Descripciones", en *La búsqueda del significado*, pp.50-59.
- Soames, S. (2005). *Reference and Description: The Case Against Two-Dimensionalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- \_\_\_\_\_ (2011). "Propositions", en Delia Graff Fara & Gillian Russell (eds.), *The Routledge Companion to Philosophy of Language*. Routledge.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Why the Traditional Conceptions of Propositions Can't be Correct?", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 25-46.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Propositions vs Properties and Facts", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 166-184.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Clarifying and Improving the Cognitive Theory", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 226-250.
- Speaks, J. (2005). "Is there a problem about nonconceptual content?" *Philosophical Review* 114 (3): 359–398.
- \_\_\_\_\_ (2006). "Truth theories, translation manuals, and theories of meaning", en *Linguistics and Philosophy* 29 (4): 487–505.
- \_\_\_\_\_ (2012). "On Possibly Nonexistent Propositions", en *Philosophy and Phenomenological Research* 85 (3): 528–562.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Propositions are Properties of Everything or Nothing", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 71-90.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Representational Entities and Representational Acts", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 147-165.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Representation and Structure in the Theory of Propositions", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 215-225.
- Stalnaker, R. (1990). "Mental content and linguistic form", en *Philosophical Studies* 58 (1–2): 129–146.
- Turner, J. (2005). "Strong and weak possibility". *Philosophical Studies* 125 (2): 191–217.
- \_\_\_\_\_ (2010). "Fitting attitudes de dicto and de se". *Noûs* 44 (1): 1–9
- Valdés, Margarita M. (2016). Compiladora. *Gottlob Frege: escritos filosóficos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*. Colección Filosofía Contemporánea, Serie Antologías, UNAM-IIF. 595 páginas.
- Valdés Villanueva, L. (2005). *La búsqueda del significado*, 4ª. Ed. Tecnos, Madrid, España.

### **Complementaria:**

- Cartwright, R. (1987). "On the Origins of Russell's Theory of Descriptions". *Philosophical Essays*, Cambridge MA: MIT Press, 1987, 95–133.
- Chisholm, R.M. (1976). *Person and Object: A Metaphysical Study*. Chicago:Open Court.
- \_\_\_\_\_ (1981). *The First Person: An Essay on Reference and Intentionality*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Chomsky, N. (2000). *New Horizons in the Study of Language and Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Church, A. (1943) "Carnap's Introduction to Semantics" en *Philosophical Review*, Vol 52, No. 3, pp. 298-304.
- Fine, K. (1994). "Essence and modality". *Philosophical Perspectives*, 8: 1–16.
- \_\_\_\_\_ (2007). *Semantic Relationism*. Oxford: Blackwell.
- Fodor, J.A. (1990). *A Theory of Content and Other Essays*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Frege, G. (1979). *A brief Survey of my logical Doctrines*. In Gottlob Frege: Posthumous Writings. Chicago: The University of Chicago Press.
- Grice, P. (1968). "Utterer's Meaning, Sentence Meaning, and Word Meaning". *Foundations of Language* 4: 225–242.
- Kaplan. D. (1969) "Las intenciones y el significado del hablante", traducción de Luis Valdés en pp.491-519.
- Katz, Jerrold (1990). *The Metaphysics of Meaning*. OUP, PP.356.
- King. J. C. (2012). "Propositional unity: what's the problem, who has it and who solves it?" *Philosophical Studies* DOI:10.1007/s11098-012-9920-9
- \_\_\_\_\_ (2014) "Criticism of Soames and Speaks, en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 127-146.
- \_\_\_\_\_ (2014) "Responses to Speaks and Soames". En Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 166-184.
- Kölbel, M. (2001). "Two dogmas of Davidsonian semantics". *Journal of Philosophy* 98 (12): 613–635.
- Parsons, T. (1993). "On denoting propositions and facts". *Philosophical Perspectives* 7: 441–460.
- Perry, J. (1977). "Frege on demonstratives". *Philosophical Review* 86 (4): 474–497.
- \_\_\_\_\_. "The problem of the essential indexical". *Noûs* 13 (December): 3–21
- Soames, S. (1987). "Direct reference, propositional attitudes, and semantic content". *Philosophical Topics* 15 (1): 47–87.
- Speaks, J. (2014). "What is Wrong with Semantic Theories which Make no Use of Propositions?", en Jeffrey C. King, Scott Soames, Jeffrey Speaks *New Thinking About Propositions*, OUP; pp. 9-24.
- Stalnaker, R. (1999). *Context and Content: Essays on Intentionality in Speech and Thought*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_ (2003). *Ways a World Might Be: Metaphysical and Anti-Metaphysical Essays*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_ (2010). "Merely Possible Propositions." En *Modality: metaphysics, logic and epistemology*, ed. por B. Hale and A. Hoffmann. Oxford: Oxford University Press.

**Nota:** (prefiero este semestre en línea si es posible porque soy persona de riesgo)

<b>Medios didácticas:</b>	<b>Métodos de evaluación:</b>
Exposición profesor(a) ( x )	Exámenes o trabajos parciales (x )
Exposición alumnos ( x )	Examen o trabajo final escrito ( )
Ejercicios dentro de clase ( )	Trabajos y tareas fuera del aula ( )
Ejercicios fuera del aula ( )	Exposición de alumnos ( )
Lecturas obligatorias ( x )	Participación en clase (x )
Trabajo de investigación ( x )	Asistencia (x )
Prácticas de campo ( )	Prácticas ( )
Otros: _____ ( )	Otros: _____ ( )

**Evaluación y forma de trabajo:** 80% presentación de lecturas semanales y discusión, 20% elaboración de un texto crítico o propositivo sobre alguno de los temas discutido.

**Imparte:** María de Lourdes Valdivia Dounce

**Mail:** lourdesvaldivia@filos@unam.mx

**Día y hora del curso o seminario (dos propuestas):**

**lunes y miércoles de 12 a 14:00 (presencial o en línea)**

**Lunes y miércoles de 10:10 a 14:00 (sólo en línea)**